



## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE: **MARGARITA MARIA ARREGOCES TORREGROZA.**  
DEMANDADA: **COLPENSIONES y OTROS.**  
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO.**  
DECISIÓN: **CONFIRMA.**

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas, Nancy Gutiérrez Salazar, Luz Amparo Gómez Aristizábal y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a resolver la apelación presentada por la Parte demandante en contra del Auto que aprobó la liquidación de Costas Procesales, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **MARGARITA MARIA ARREGOCES TORREGROZA** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante a archivo 03–segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación de Colpensiones, al abogado DANIEL MATEO ORTIZ GONZÁLEZ con Tarjeta Profesional 342.083 del C.S. de la J.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

**DEMANDANTE:** Dice reiterar los argumentos del Recurso, solicitando la revocatoria de las Costas procesales impuestas en segunda instancia a cargo de dicha Parte.

**COLPENSIONES:** Solicita la confirmación de las Agencias en derecho, ya que se encuentran ajustadas a los parámetros establecidos en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, y al trámite del Proceso.

## **AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA**

## ANTECEDENTES

La demandante formuló demanda ordinaria laboral, a fin de que se declarara la Ineficacia del traslado de régimen pensional con las consecuencias que de ello se derivan, el reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, los intereses moratorios y los perjuicios a cargo de las AFP privadas.

El Proceso terminó en Primera Instancia declarándose la Ineficacia del traslado de régimen pensional, ordenándose a PROTECCIÓN S.A. trasladar a COLPENSIONES, la cuenta de ahorro individual de la actora con los respectivos rendimientos financieros y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión mínima, exceptuando las cuotas de administración y las primas de seguros previsionales, ordenó a la última a recibir los valores trasladados, y condenando en Costas Procesales a PROTECCIÓN S.A. en favor de la demandante, fijándose las Agencias en derecho en la suma de \$1.817.052 (folios 569 a 571 –archivo 01, 04 y 05 Primera Instancia).

Dicha providencia fue revocada parcialmente, adicionada y confirmada por este Tribunal en Sentencia del 28 de septiembre de 2021, Condenándose en Costas procesales de segunda instancia a la demandante a favor de las demandadas, fijándose como Agencias en Derecho la suma de 1smlmv (folios 601 a 606 –archivo 01 ibídem).

El Juzgado de origen, por Secretaría realizó la liquidación de Costas y Agencias en derecho de ambas instancias; fijando la suma de \$1.817.052 de primera instancia a cargo de PROTECCION S.A. y en favor de la demandante; y de \$1.000.0000 de segunda instancia a cargo de la demandante y en favor de las demandadas PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A. por mitades (folios 1 y 2, archivo 015 Primera Instancia); aprobándolas mediante Auto del 05 de octubre de 2022 (folios 3 archivo 015 ibídem).

Inconforme con la fijación de las Agencias de segunda Instancia, el Apoderado de la Parte demandante interpuso Recurso de Apelación en contra del Auto que impartió su aprobación, argumentando que si bien la impugnación de la Sentencia de primera Instancia no salió adelante, las resultas del Proceso sí fueron favorables, negándose tan solo los perjuicios causados por las expensas o gastos procesales, por lo que aunque el juez cuenta con cierto margen de discrecionalidad para su fijación, esa facultad no supone arbitrariedad. Que el valor impuesto por Costas procesales, resulta ser una carga bastante onerosa para la Parte que representa, dado que la misma en la actualidad se encuentra altamente endeudada, lo que le impide cumplir con tal condena,

es una persona de la tercera edad (61 años), y no se ha podido pensionar por el engaño sufrido por parte de los promotores de los Fondos privados de pensiones. Por ello solicita se revoque la condena en Costas procesales, o en subsidio se disminuya considerablemente su valor.

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto, previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, le asiste o no razón al apoderado recurrente al considerar que las Costas Procesales de segunda instancia no son procedentes, o si es dable disminuir su valor. Veamos:

El artículo 365 del Código General del Proceso en su numeral 1°- aplicable por analogía al procedimiento laboral, Art 145 C.P.T y de la S.S.-, establece que “...*Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*” (Negrilla de Sala).

Por mandato del artículo 366 de la misma Codificación, para la fijación de las Agencias en derecho aplicable a todos los Procesos judiciales a nivel nacional, debe acogerse las tarifas fijadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, **las que para la fecha de presentación de la demanda** (18 de octubre de 2019), se encuentran regidas por el **Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016**, el cual dispone en su artículo 5°:

**ARTÍCULO 5º.** “*Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*En única instancia.*

(....)

*En primera instancia.*

(.....)

***En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”.*** (Negrilla de Sala)

Por otro lado, en el numeral 4º del citado artículo 366 ibídem -, determina que para la fijación de Agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura y determina que:

*“...si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”.*

De acuerdo con lo anterior, si bien el Juez cuenta con un margen de discrecionalidad, atendiendo a criterios de equidad y razonabilidad, siempre debe moverse **dentro de los topes mínimos y máximos** consagrados en el Acuerdo ya referenciado.

En el presente caso, esta Sala de decisión impuso las Costas procesales de segunda Instancia a cargo de la Parte demandante, por haber resultado vencida en el Recurso de apelación, fijando como Agencias en Derecho un (1) salario mínimo legal mensual vigente, esto es, el tope mínimo fijado por dicho Acuerdo, tal como se transcribió anteriormente; por lo que no hay lugar a disminuir el valor fijado por tal concepto.

Sin embargo, observa la Sala que se equivocó el A-quo al fijar el valor de las Agencias en Derecho de segunda instancia, al hacerlo con base en el SMLMV del año 2022, cuando debió hacerlo con el del año 2021, dado que la sentencia se profirió en este último año citado, y que correspondían a la suma de \$908.526, y no a un \$1.000.000 como erradamente se fijó.

Consecuente con lo anterior, se **MODIFICARÁ y CONFIRMARÁ** el Auto apelado.

Sin Costas Procesales en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la decisión proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el 05 de octubre de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARGARITA MARIA ARREGOCES TORREGROZA** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**, en el sentido que

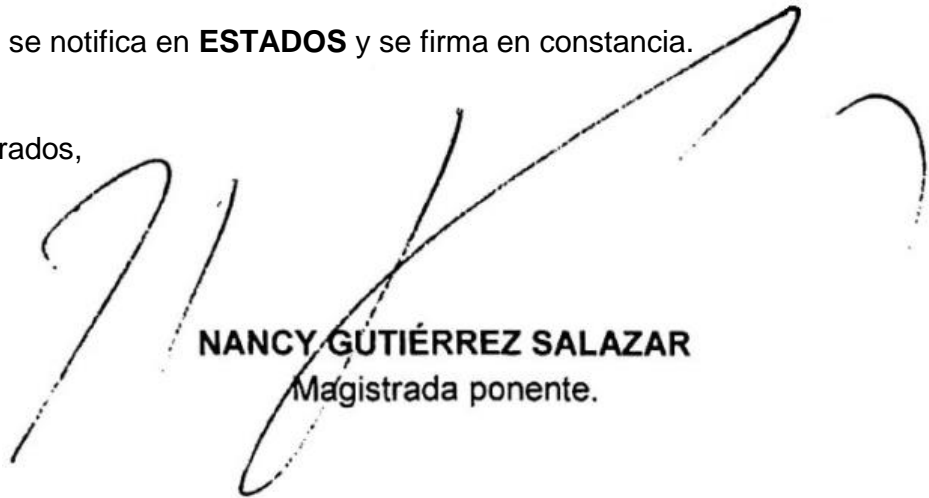
el valor de las Agencias en derecho a cargo de la Parte demandante, es por la suma de \$908.526, y no por \$ 1.000.000, por lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás.

**TERCERO:** Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

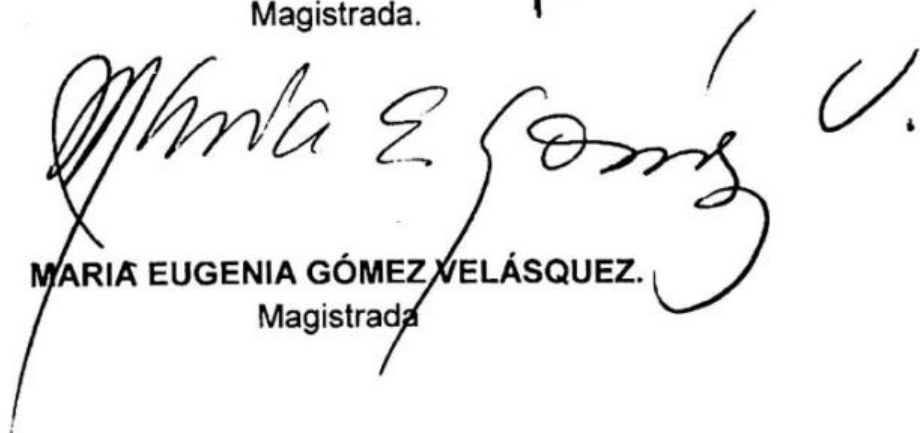
Los magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**  
Magistrada ponente.



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL.**  
Magistrada.



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ.**  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR  
Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 023 fijados el 13 de febrero de 2023.

Consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>